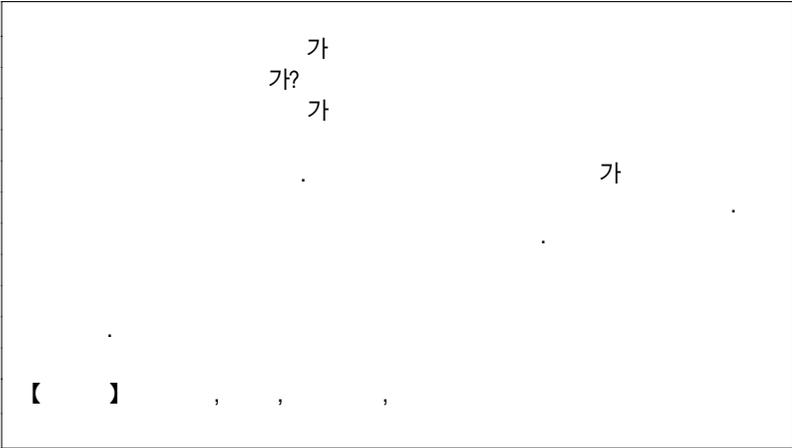


# 물리주의와 과학\*†

‡



\* : 2004. 2. 11. /

: 2004. 5. 18.

† 2002  
2002-075-A00044).

(KRF-

/

가

‡

1

20

가

“

”

“

”

가

가

—

가

(physicalism)

가

가

가

“

”

가

가  
“(matter is all there is)”

“ ” 가  
(extension) 가  
( )

( : ).

(  
).

가

가?

“ ”

“ ”

가 가 .1)

“ ” “ ”

가 “ ”

---

1) van Fraassen(2002)

4

가 , ,  
( ).

“ 가 ”  
가

가 , , ,  
가? 가  
가 가? 가  
가 가  
가  
가  
(redescription)  
가  
가

(what there is)  
가  
가

2

가  
가

가

가  
가

가

가

가  
”

“ = C -  
가

“ =

”

가?

— —  
가

가

가

, , , , ,

가

가? 가 가?

가 , 가  
가

가

” “ 가

” “ 가 가

가

가?

가

가?

가

“ ”

(tokens)

가

가

가

가

가

가 “

”

“ 가 ”

가 가

mechanically possible?)

가 가(how is rationality

.2) 가

가 , , 가

가  
(reasons)가

(scientific vindication)

...

가

.3)

가?

---

2) Fodor(1987), p. 20.

3) Pinker(1997), p. 25.

( , - )

(holistic) 가 (local) 가  
 , 가  
 (vector-to-vector transformations)  
 (graceful degradation)  
 가 가

가

, 가  
 ,

.4)

(eliminative materialism)

— —  
 ,  
 가 가  
 가 가?  
 가

---

4) Churchland(1981).



(causal efficacy) 가

“ ”

( )

가

.5)

“ 가 P A ”

가

가

가 가?

가

가

가

가

가

가?

.6)

5) Dretske(1988), p. 81.

6) Searle(1984).

가 가

가

.7)

가? –

.8)

가

가?

“

가

가?”9)

(telekinesis)

가

가?

가

가

(qua reason)

가

가

가

가

7) Kim(1990).

8) (non-strict, ceteris paribus laws)

*A Theory of Content and Other Essays*, 5, “Making Mind Matter More”

9) Searle(1984), p. 17.

(token-identity)

,  
가

.

.

.

가

가

.

가

가?

.10)

가

.

3

가

.

.

.

가

.

가

.

.

,

---

10) “ ”

가?

가?

가 ,

가

가

가

가?

“

“

”

가?

가

( , personal

level)

가

( , sub-personal level)

가

가

가

가

“

”(the spirit of materialism)

.11)

가

11) van Fraassen(2002), p. 55.



가 .

(intentional terms) .

가

(computationally intractable)

가

가 가?

가

가 (true believer) 가

가 ) (

가 0 가 가 0

가 가 가 . 0

가 가 가 ,13)

가 가 0

가 가

---

12) Dennett(1987), p. 49.  
 13) Baker(1994), p. 334.

가?

가

가

가

가

가

(stance - dependent)

가?

가

가?

가

가

?

가?

가?14)

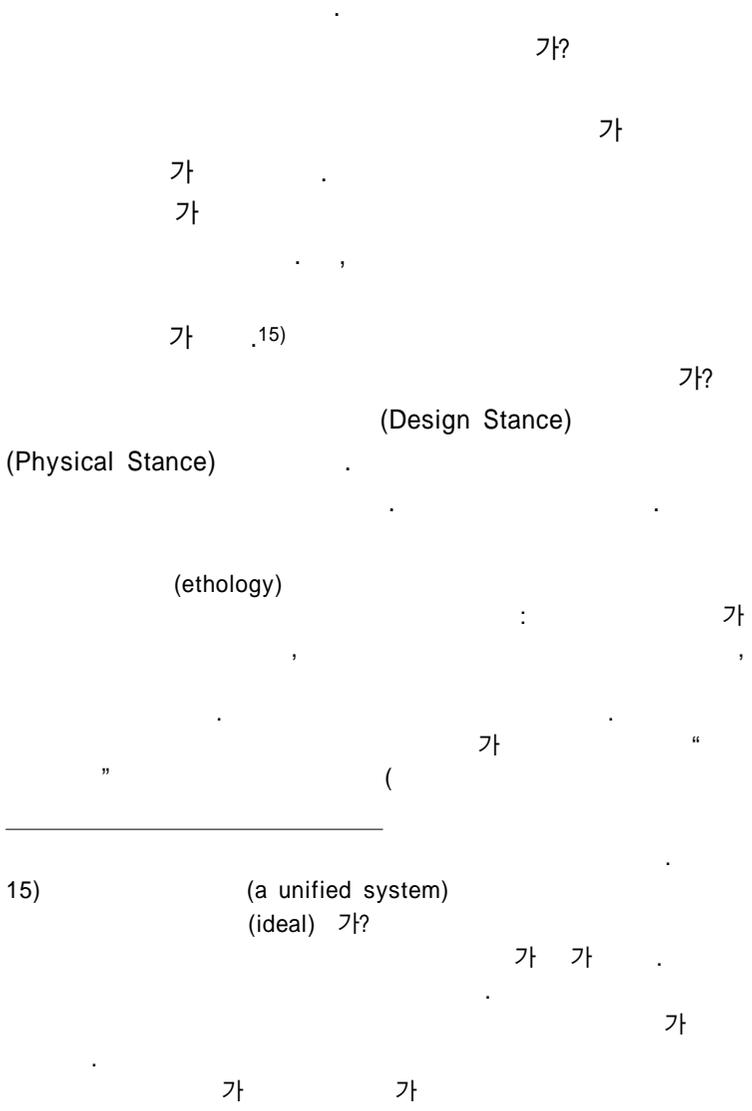
14)

“

( ?)

”

가



).16)

가? 가

가

가

가

가

(adaptationalism)  
systems theory)

(mentalism, intentional

, “ (optimality models)

.”

가 가 .”17)

가

가

---

16) Dennett, *Ibid.*, p. 256.

17) Dennett, *Ibid.*, p. 265.

가

가  
(fruitful)  
(unity)

가

가 (thesis)가

(warning)

(optimal adaptation)

가

가

(post hoc)

가

가

가

가  
(dogma)

(  
가

가

5

가 . . . ,

가

가 가 . . . , 가 가  
가 가

가 가

가

---

18)

—“

?”

- Baker, L.(1994), "Instrumental Intentionality", in *Mental Representation: A Reader*. Oxford, England: Blackwell, edited by S. Stich and T. Warfield, pp. 332-344.
- Churchland, Paul(1981), "Eliminative Materialism and the Propositional Attitudes", *Journal of Philosophy* 78:67-90.
- Dennett, Daniel(1987), *The Intentional Stance*, Cambridge, Ma: MIT Press.
- Dretske, Fred(1988), *Explaining Behavior: Reasons in a World of Causes*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Fodor, Jerry(1987), *Psychosemantics*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- \_\_\_\_\_(1990), *A Theory of Content and Other Essays*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Kim, Jaegwon(1990), "Explanatory Exclusion and the Problem of Mental Causation", in *Information, Semantics, and Epistemology*, edited by Enrique Villanueva, Basil Blackwell. pp. 33-56.
- Pinker, Steven(1997), *How the Mind Works*, W. W. Norton & Company.
- Searle, John(1984), *Minds, Brains and Science*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Van Fraassen, Bas(2002), *The Empirical Stance*, Yale University Press.

## ARTICLE ABSTRACTS

---

### Physicalism and Science

Bo-Suk Yoon

---

We behave the way we do because of what we think and what we want. But, to explain how rationality is possible in the material world has been a metaphysically perplexing problem. In order to show that rational agency presents no insurmountable problem for their metaphysics, materialists have recently identified propositional attitudes as internal states that can be specified computationally. The reductive materialism of which the computational theory is a version has been the dominant view within the analytic philosophy. The reduction is supposed to provide a “metaphysical vindication” of intentional entities and the explanation scheme that employ them. Yet, some serious objections are made against the feasibility and even the desirability of the reductive project in general. As I take it, this situation motivates an alternative approach to the nature of intentional explanation. I will argue that we need to pay a closer attention to how intentional theorizing actually works both in science and ordinary practice. Physicalism can be sustained, but in a new setting that puts the explanatory practice in front of ontology.

**[Key Words]** physicalism, reduction, computationalism, intentional strategy